

Senest rev.: 190313

J.nr.: 19/00003

Ref: DOF

Arbejds miljøudvalg

Referat af møde i Arbejds miljøudvalget

Fredag den 1. februar 2019 kl. 9.00-11.00 i lokale 500/Kvinten

Til stede:

Maria Ammitzbøll, Esben W. Elvstrøm, Rasmus Birk, Frank Fulton, Henrik Sandberg og Christian Therkelsen (ref.).

Studerende inviteret med til mødet: Liv Lund Poulsen, Jacob Kraft Andersen, Camilla Overgaard Rasmussen, Sofie Kirk Østergaard, Maria Dybbroe, Amanda Overby Drew og Magnus Plejdrup Langgaard Møller

Afbud:

Karsten Aaholm

Pkt.	Dagsorden
1.	<p>Godkendelse af dagsorden Dagsordenen godkendt uden bemærkninger</p>
2.	<p>Gennemgang af revideret UVM spørgeskema og tidsplan Maria A. indledte med at byde velkommen til mødet og særligt de deltagende studerende, hvor formålet var at få input til den kommende UVM.</p> <p>Generelt omkring evaluering/evalueringsarbejdet på DJM</p> <p>Først specielle input og spørgsmål fra de studerende:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Evaluering er blevet diskuteret mange gange i studenterrådet. Ikke alle fag bliver evalueret. Mundtlig/skriftligt. Der skal være noget, der kan dokumenteres. Det skal være i de enkelte fag. • Det skal ikke kun være i hovedfaget. Der kunne være noget mere om, hvorvidt man har følt sig diskrimineret på anden vis (ikke blot seksuel chikane). • Et nyt spørgsmål: Ved du, som studerende, hvor du kan søge hjælp omkring eksempelvis seksuel chikane/diskrimination? • Det skal være mulighed for mere fagspecifikt. Det skal kunne identificeres, hvilken lærer, der er tale om i spørgsmål om tilfredshed/utilfredshed. • Det er svært at anonymisere spørgeskemaet. Det skal måske tydeliggøres, hvad spørgeskemaet skal bruges til. <p>Kommentarer til afklaring: Maria A. om anonymitet: I denne kontekst kan man ikke trække enkelte rapporter ud. Der kan kun trækkes rapporter, hvis der er over 5-7 studerende, der har svaret på skemaet.</p> <p>Dernæst flere input lidt refereret som spørgsmål/svar:</p>

Pkt.	Dagsorden
	<ul style="list-style-type: none"> • SPG: Der er en chance for, at den detaljerede tilbagemelding ikke er til stede. Hvor går man hen, hvis det virkelig brænder på? Det er svært at evaluere i studerende/underviser relationen, da man som studerende er "den lille". • SV: Ift. hvor man går hen som studerende, hvis man ikke kan skrive det i en evaluering eller gå til studielederen – så må man bringe det til studenterrepræsentanterne/studievejlederen (det er en del af jobbeskrivelsen i for studievejlederen) • SPG: De studerende savner, at information er lettilgængelig på eksempelvis hjemmesiden. Hvad kan man gøre, hvis man føler sig chikaneret/moppet eller andet. Samtidig skal det være synligt, hvad der sker med evalueringen, når den er indsamlet – institutionens demokrati. Der er måske for få led i kæden ift. hvis man som studerende føler sig chikaneret. Der er ikke noget led mellem studievejlederne og studielederen. • SV: ledelsen skal have adgang til informationen, hvis den skal reagere på. • SPG: skal man have en slags "klasselærer", således at man har en person at gå til, hvis man ikke kan gå til studielederen. Det kunne være en tillidsmand/tillidsmandsfunktion. Det er vigtigt, at der er et sted, hvor man som studerende ikke nødvendigvis skal "lægge ansigt" til klager mv. • SV: Det er en spændende tanke. • SPG: Der skal være mere gennemsigtighed ift. hvad der sker med klager osv. Hvad bliver evaluering brugt til? • SV: Den skriftlige bliver brugt til overblikket. Den mundtlige midtvejsevaluering i semesteret bliver brugt til det fagspecifikke. Efterfølgende blev der fulgt op med årgangene på forskellige møder. Dette er formel evaluering. De uformelle evalueringer – møder mv. med studerende, er det der giver noget. Det er en balancegang mellem anonymitet mod ikke-anonymitet. Der kan ikke handles på anonyme klager – underviseres retskrav. • SPG: Er der sparring i undervisergruppen, som følge af evalueringen. • SV: Den løbende evaluering er vigtig. Det er vigtigt at kridte banen op ved semesterstart. Det er en konsekvens af evalueringen og evalueringskulturen. Kompetenceudvikling ift. kritisk refleksion. <p>Mere specifik vedr. det konkrete udkast til skema</p> <p>Der kommer til at være en rapport fra hhv. Aalborg og Aarhus. Grunden til dette er, at der er tale om en undervisningsmiljøvurdering, hvorfor det er centralt at kunne identificere geografien. Herefter sker der "spring" i spørgeskemaet. Aalborg – her skal vi have fundet den relevante faginddeling – struktur ift. den praktiske info i spørgeskemaet. Spørgeskemaet bliver ikke brugt til at identificere studerende, men det bliver brugt til at rette lyset mod steder, hvor der er behov for at kigge de overordnede tendenser. Er der noget der stikker ud?</p> <p>Viden skal findes i overblikket. Man kigger ikke kun på det "røde". Evalueringen skal også bruges til at identificere de steder, hvor det går godt, for således at få undervisere m.fl. til at videndele med andre – best practice. Evaluering skal også bruges til at se om indsatser bonner ud positivt eller negativt. Indsatserne skal formidles.</p> <p>Det kunne være interessant med et spørgsmål der omhandler tryk eks. "Føler du dig tryk på DJM?" Det kunne omhandle stress, faglighed, socialt mv. Et sådant spørgsmål skal være skarpt. Der skal kunne følges op på det.</p>

Pkt.	Dagsorden
	Afslutningsvis blev der takket deltagerne for gode input, som vil blive taget med i det videre arbejde
3.	Evt. Ingen punkter til eventuelt.